

# תנוועת האיחוד החקלאי



אגודה חקלאית שיתופית מרכזית בע"מ  
דרך מנחם בגין 74 , תל אביב 6721516  
טל. 03-5622353 03-5620621 פקס.

[www.ihaklai.org.il](http://www.ihaklai.org.il) E-MAIL: [mail@ihaklai.org.il](mailto:mail@ihaklai.org.il)

תאריך : 11-05-2020

לכבוד,  
השר משה כחלון  
שר האוצר  
יוריר מועצת מקרקעי ישראל  
ירושלים

א.ג.,

## הندזה: הערות לשיבת מועצת מקרקעי ישראל שתתקיים ביום 12.05.2020

להלן העורთינו להצעות החלטה הצפויות להידון בישיבת מועצת מקרקעי ישראל (להלן: "המועצה"), ואשר יש להן השלכות על אגודות היישובים החקלאיים וחבריהם והם על דעת הקיבוץ הדתי, תנוועת העובד הציוני, משקי חירות-בית"ר, יושבי פא"י, עמותת אדמתיה האיחוד החקלאי:

ראשית ברצוני לשוב ולהביע את מחאתנו על עצם העובדה כי החומר המופץ לציבור מגיע שלושה ימים טרם ישיבת מועצת מקרקעי ישראל ומונוגד אף לתקנון המקל שנקבע על ידי מועצת מקרקעי ישראל. מצופה מרשות מקרקעי ישראל שהיא למעשה מעשה מונופול ושלחה סמכות קבועה ואו לשנות מדיניות בתחום המקרקעין שתפיז את הצעות ההחלטה שלא מספיק זמן מועד הישיבה על מנת שככל בעל עניין יוכל ללמידה את ההצעות, להבינו את משמעותן ולהתיחס אליהן בראיות רציניות.

אי עמידה בזמן שנקבעו בתקנון המועצה, 7 ימי עבודה (לאחר שבבר הם היו 14 יום) אין בה כדי להנגיש באופן אמיטי לציבור את כוונות רשות מקרקעי ישראל על מנת שנציגי הציבור יוכל להתייחס באופן רציני למוצע.

קשה להאמין שהברכי מועצת מקרקעי ישראל יכולים להתעמק בזמן הקצר שהומר חדש מגיע אליהם ואשר עליהם מוטלת האחוריות לקבל החלטות ערכיות, כלכליות.

גם מבקר המדינה שעסק רק לאחרונה (דו"ח 68 מיום 18/5/8) ב"עבודת מטה וסדרי קבלת החלטות במועצת מקרקעי ישראלי" מתיחס לסוגיה זו ובשל חשיבות הדברים מובאים הדברים הבאים:

"**בינוי 2015** החלטתה המועצה לתקן את תקנון המועצה ולקבוע בו כי באופן זמני הצעות ההחלטה יומצאו לחבריו המועצה שבעה ימים לפני המועד שנקבע לשיבה, ולא פחות מחמשה ימי עבודה לפני המועד האמור, וזאת במקום 14 יום, כפי שנקבע בעבר. מאז קו צ'ר פרק הזמן הצבעו גורמים במועצה על הקשיים הנובעים לכך, ובמה חוסר יכולת להתכנס באופן יסודי לשיבה. עם זאת, אף שקיים משך הזמן היה אמור להיות זמני הוא נותר בעינו. פרק זמן מקוצר זה אין בו כדי לאפשר לציבור לגבות את עדמותיו, וספק אם יש בו כדי לאפשר לחבריו המועצה להתכנס לקרואת הדיון ולהתעמק בנושאים העומדים לדין".

# תנוועת האיחוד החקלאי



אגודה חקלאית שיתופית מרכזית בע"מ  
דרך מנחם בגין 74, תל אביב 6721516  
טל. 03-5622353 פקס.  
[www.ihaklai.org.il](http://www.ihaklai.org.il) E-MAIL: [mail@ihaklai.org.il](mailto:mail@ihaklai.org.il)

הגעה העת שהשקיות בעבודת מועצת מקרקעי ישראל תעשה במלוא מובן התוכנות ולא רק בהצהרות שאין מאחוריהם דבר.

דו"ח המבקר מתיחס גם לתפקיד חשוב נוספת של מועצת מקרקעי ישראל שאף הוא למשה לא מתבצע והוא פיקוח על יישום החלטות המועצה והחלטות הרשות וכך כותב המבקר באותו דו"ח:

**"אף שהפיקוח על רמי' הוא אחד מתפקידיה החשובים של המועצה, תפקודה בנושא לקיי מאד. בשנים 2015-2016 לא דנה המועצה בדוח הפעולות של רמי' ובתכניות העבודה שלה, אף שמדובר במספרי יסוד הנוגעים לעבודת רמי', וממילא לא בchnerה באיזו מידת ממשה רמי' ביעדים שנקבעו לה בהחלטות המועצה. אשר לפיקוח המועצה על התקציב של רמי', הועלה כי הצעת התקציב הדו-שנתית של רמי' לשנים 2017-2018 לא נדונה כלל במועצה, וממילא המועצה לא אישרה אותה, דבר שאינו עולה בקנה אחד עם הוראות החוק".**

## דיוון מועצת מקרקעי ישראל בדו"ח מבקר המדינה

סעיף 4יב לחוק מקרקעי ישראל שכותרתו "דיוון בדו"ח מבקר המדינה" קובע:

"המועצה תدون, אחת לשנה, בפרקים על הרשות בדו"ח מבקר המדינה ותיתן דעתה על המלצות המבקר"

מדובר על תפקיד חשוב המוטל על חברי המועצה ויישום סעיף זה אינו מתבצע וממילא אין כל התיחסות להערותיו החשובות של מבקר המדינה על מנת לישם ות��ן את הנדרש.

## יעוז מקצועני עצמאי לחברי מועצת מקרקעי ישראל

לקראת ישיבת מועצת מקרקעי ישראל שהתקיימה ב- 15.7.2015 הונחה הצעת החלטה 570 בעניין הקמת ימטה **"מועצה מקרקעי ישראל"** ולהצעה צורפו דברי ההסבר הבאים המתיחסים לדו"ח מבקר המדינה:

הדו"ח המינוח של מבקר המדינה בנושא משבר הדיור (מיומ 25.2.2015), הצבע על שורה של כשלים וחסמים המככבים על שוק הדיור בישראל. בהיבט המדיניים עוסק הדוח בשני היבטי מאקרו עיקריים: ראשית, היעדר אסטרטגיה שיטנית ומתחאמת בין כל הגוף הממשלתיים העוסקים בדיור. שנית, היעדר פיקוח, מעקב ובקרה, בכל הנוגע לש"רשות היזור" של הדירה.

במסגרת הביקורת קובע המבקר כי המועצה לא מילאה באופן מיטבי את תפקידיה בגוף המוביל את מדיניות המקרקעין, כמו גם נכשלה בפיקוח על אופן ביצוע המדיניות ועמידת רמי' ביעדים האיכוחיים והכמותיים הנזדים מה מדיניות הממשלתית.

במטרה לפעול ליישום לקחי דוח הביקורת, הוצע בהצעת החלטה 570 להקים בצוות למועצה גוף מטה "רוזה" ומקצועי, שיסייע לחברי המועצה לתקן את הבעיות עליהם הצביע הדוח.

# תנוועת האיחוד החקלאי



אגודה חקלאית שיתופית מרכזית בע"מ  
דרך מנחם בגין 74 , תל אביב 6721516  
טל. 03-5622353 פקס .  
[www.ihaklai.org.il](http://www.ihaklai.org.il) E-MAIL: [mail@ihaklai.org.il](mailto:mail@ihaklai.org.il)

וכך נקבע בהצעת החלטה :

לגוף יוצבו שלוש מטרות עיקריות :

1. ייעוץ והתווית מדיניות מקרקעין דינמית ורלוונטית לטווח הקצר ולטווח הארוך ;
2. ביצוע מעקב ובקרה בזמן אמת אחר ביצוע מדיניות רשות מקרקעי ישראל בשטח ;
3. ריכוז הפעולות האדמיניסטרטיבית של מועצת מקרקעי ישראל.

חשיבותו של גוף המטה מתחדשת על רקע תיקון מס' 7 לחוק רשות מקרקעי ישראל. על פי תיקון זה, מרכיבת המועצה ממכ"לי משרד הממשלה בלבד, ולא כוללת כל גוף מקצועני מייעץ המכוון את פעילותה. במצב הדברים הנוכחי, כאשר שוק המקרקעין נמצא במשבר חמור, נדרש אפוא גוף מטה שייציע מדיניות המבוססת על מחקרים ותוכנו ארוך טווח, כמו גם יודא את יישום החלטות המועצה בפועל.

הצעת החלטה זו לא נדונה בסופו של דבר ולא אושרה עד היום ובנסיבות בסדר היום שוב תלויים חברי המועצה במידע שמועבר להם על ידי עובדי רשות מקרקעי ישראל ואין להם שום יכולת מקצועית לבדוק את המידע באופן עצמאי ונפרד ולמעשה נשמעות היכולת של חברי המועצה לפקח על עבודות רמי"י זאת כפי שקבע מבקר המדינה בדו"ח המצוין.

זו הזדמנות לחזור ולאמצץ את הצעת ההחלטה 570 ובכך להקנות לחבריו המועצה יכולת עצמאית לבחינה כלכלית, תכנונית, משפטית של כל הצעה שמובאות לדין.

לחברי המועצה יש תפקיד חשוב בקביעת מדיניות ופיקוח על יישום המדיניות ועל חברי המועצה לייזום דין בדו"ח המבקר ולפעול ליישום המלצותיו ולתיקון פועלות המחייבות תיקון בעבודת רשות מקרקעי ישראל ועליהם לפעול לקבלת האמצעים המתאימים לקבלת החלטה מקצועית עצמאית בכל נושא.

## הצעה לתיקון סימן ב'פרק משנה 4.20 לקובץ החלטות מועצת מקרקעי ישראל

### הlix השגה על שומת מקרקעין

בדברי ההסבר להצעה נכתב בין היתר כי " ביום 4.3.2020 אישרה מועצת מקרקעי ישראל תיקון לסעיף זה, תיקון 1/20 להלן ; "ההחלטה הקודמת או התיקון האחרון". לאחר אישור ההחלטה התנהל דין ודיברים בין הרשות לבין משרד המשפטים בנוגע לחלק מהסעיפים שתוקנו במסגרת ההחלטה"

ראוי להציג, כי כל התיקונים שנעשו בסעיף זה, לא היו על סדר היום המקורי של המועצה ולמעשה היו מחתף וחבל שאושרו במתכונתם.

להלן העורוטינו למוצע :

### סעיף 4.20.12 בנוסח המשולב (סעיף 2 בהצעת החלטה)

# תנוועת האיחוד החקלאי



אגודה חקלאית שיתופית מרכזית בע"מ  
דרך מנחם בגין 74 , תל אביב 6721516  
טל. 03-5622353 פקס. 03-5620621

[www.ihaklai.org.il](http://www.ihaklai.org.il) E-MAIL: [mail@ihaklai.org.il](mailto:mail@ihaklai.org.il)

מי יקבע אם הטענה היא טענה משפטית או טענה שמאית? יש לכך אמנה התייחסות בסעיף 4.20.16 (ב) – שבה מוצע כי הרשות תחליט אם זו סוגיה משפטית או סוגיה שמאית שנותר לועדת ההשגות לדון בה.

על פי המוצע אם לדעת הרשות מדובר בסוגיה משפטית יכולה הרשות לבקש מוועדת השגות לקיים דין מקדמי בטענה זו ואם כבר ניתנה החלטה יכולה הרשות לבקש דין נוסף נוספים.

אין כל הבקרה מה יקרה אם ועדת ההשגות תחשוב שזו שאלה לגיטימית בינו לבין רשות ההחלטה וכי במקרה זה יוכלו הצדדים לפנות לבימ"ש לעניינים מינהליים, כפי המצב היום.

בעניין תשובה הרשות לבקשת על הטענה המשפטית, יש לקבוע סד זמינים ברור וכן לקבוע כי ככל שהתשובה של הרשות לא תתקבל על ידי הנישום, יוכל הנישום לפנות לבימ"ש לפני שחוזרים לדין בוועדת ההשגות.

## סעיף 4.20.13 (ד) בנוסח המשולב

יש לקבוע סד זמינים קצר הרשות תיתן את תשובה. "בהקדם" זו אינה תשובה מספקת המשaira את האזרוח תלוי בחסדי הרשות.

## סעיף 4.20.15 (ח) בנוסח המשולב

על פי המוצע בהצעת ההחלטה בהשגה שנייה יכולה הרשות להגיש שומה חדשה מטעהמה.

**יש לתקן את הצעת ההחלטה ולקבוע כי גם הנישום יוכל להגיש שומה חדשה מטעהמו.**

סעיף 4.20.15 (כא) בהחלטה נקבע כי הוחלט בהשגה השנייה שעל המבקש לשלם סכום נוסף, מעבר למה ששולם, המבקש יהיה חייב לשם התוספת על פי המועדים שתיקבע הרשות.

ככל, עדיף לקבוע זמן סביר לתשלומים ולא המועדים שתיקבע הרשות, כי יכולה הרשות לקבוע למשל לקביעו תוך יום זהה לא סביר.

כמו כן, אין בסעיף שיווניות. צריך לקבוע שאם יקבע שעל הרשות להחזיר, החזר יבוצע תוך אותו מועד מוגדר כנ"ל. יש לכך אמן תשובה חלנית בסעיף 4.20.16 (ז), אך גם שם לא נקבעו מועדים ברורים. למיטב ידיעתנו, העמימות בהחלטות מביאה להוראות ביצוע שריורתיות של הרשות.

## סעיף 4.20.16(ח) בנוסח המשולב

בסעיף נקבע כי אם נמצא השמא夷 שדן בהשגה הראשונה או מצאה ועדת ההשגות שיש **סוגיה משפטית שאינה בסמכותה** תפסוק לפי המתווה שיקבע על ידי הרשות.

הדבר עלול לתת פתח לביעה שבו הרשות עלולה לקבוע כי סוגיות שמאיות הן משפטיות ולא רק סוגיות משפטיות גרידא. יש להבהיר את המנגנון לפתרון הסוגיה.

## סעיף 4.20.16(ו) לנוסח המשולב

הנוסח קובע כי לא ניתן להשיג על שומה על בסיס ערך מיזער. זו אינה תספיסה שמאית אלא נוסחה שוגיה ושרירوتית.

הנוסח בעיתוי ולא הונן שכן מדובר במקרים בהם הקרקע ממש זולה (פריפריה או פרויקט עם עלויות הקמה גבוהות מאוד) ואז שווי הקרקע המתקבל קרוב לאפס או ממש אפס. הרשות קובעת בנוחליה שישולם על הקרקע תשלום כלשהו הנazor מסווי הבניין או מהעלויות.

כאשר הקרקע שווה מעט, צריך לגבות מעט ולא לפחות לפאי נושא. הרשות צריכה לקיים מדיניות ואם צריכים את פרויקט מסוים, גם אם מחירו אפס או קרוב לאפס צריך לשוקו.

# תנוועת האיחוד החקלאי



אגודה חקלאית שיתופית מרכזית בע"מ  
דרך מנחם בגין 74, תל אביב 6721516  
טל. 03-5622353 פקס. 03-5620621

[www.ihaklai.org.il](http://www.ihaklai.org.il) E-MAIL: [mail@ihaklai.org.il](mailto:mail@ihaklai.org.il)

## סעיף 4.20.16 (יא), (יב) בנוסח המשולב

מתיחס להגשת השגה על שומה לגבייה דמי היתר בגין שימוש בנכס...או מצוי בהליכי הסדרה, וכן גביית דמי שימוש בעד פלישה. נקבע כי ההשגה תאפשר רק לאחר תשלום החיוב לפי השומה!.

מדובר על קביעה עם "tag machir" גבוה ביותר שבמקרים רבים לא אפשר הסדרה, שכן יש מקרים רבים שבהם השומה שקובעת הרשות לפני ההשגה היא גבוהה ביותר לנישום, אפילו שהוא עבריין ולא מגיע לו שום פרט, לא תהיה יכולה לשלם את הסכום שנדרש בשומה.

בשל הצורך של הרשות כמנהלת הקרקע גם בהסדרת נכסה לקבע כללים שונים ונינתן לקבוע כי תשלום 25% מהשומה לפני הגשת ההשגה על השימושים ללא מוסדרים.

## ס' 4.20.16 (יד) בנוסח המשולב

סעיף לא ברור, ויש להבהיר באיזה מקרים הוא יעשה. לפי הנוסח יכול להשתמע כי שומה לעיגון זכויות בחלוקת המגוירים תיערך רק למושב שלם? דבר שאין סביר ואין מותקיים בפועל. אם הכוונה לקיוב יש להבהיר זאת.

## הצעה לתיקון פרק 9 - ועדה לבחינות הליכי שמורות

.ב.

ההצעה להקמת ועדה לבחינות הליכי שמורות מברכת שכן זה שנים יש טענות על ניגודי עניינים של הרשות כמנהלת הקרקע שהינה צד לעניין בין הליכי שמורות לצרכים להישעות בצורה שקופה מחייבת על פי אמות מידת שמורות בלבד.

הרכבת הוועדה המוצע אינו מאוזן ואין בו נציגות לגורמי המקצוע הנדרשים להכפת הסוגיות השונות בתחום ולכן מוצע להוסיף להרכבת הוועדה:

1. נציג לשכת שמאי המקראים.

2. נציג לשכת עורכי הדין

מצופה כי הוועדה תאפשר לבני עניין להופיע בפני הוועדה על מנת להציג טיעונים המחייבים התיחסות לסוגיות שמורות ולהליכי שמורות בישראל.

## **ברכה**

~~דודו קָבְמָנוּ, עו"ד  
מזכ"ל כפרי האיחוד החקלאי~~

העתק: חברי מועצת מקרקעי ישראל

מר עידו ורטהיים, מזכיר מועצת מקרקעי ישראל

מר שי חגי- יו"ר מרכז המועצות האזוריות וראש מועצת מרחבים

ד"ר רותי פרום אריכא- משנה למנהל הרשות לתוכנו, משרד החקלאות ופיתוח הכפר

מר אלכס חפץ- קק"ל

ד"ר מוטי דלגי- יו"ר האיחוד החקלאי

מצרי הטענות המיישבות ליידי-

יו"ר לשכת עורכי הדין- עו"ד אבי חימי

יו"ר לשכת שמורות- חיים מסילתי